

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 4/15/2020 1:37:54 PM
Subject: RE: IAO-slides + Excel-bijlage
Received: Wed 4/15/2020 1:37:55 PM

Ho (10)(2e)

Hierbij ook mijn opmerkingen.

Procesvraag vooraf: gisteren was er sprake dat de eerste protocollen al richting het RIVM gestuurd zouden worden. Is dat ook gebeurd, of gaat dat nog gebeuren?

Met betrekking tot de presentatie:

3:

- Hier al duidelijk maken dat de 1,5m-samenleving, een samenleving is waarin de huidige RIVM-richtlijnen van kracht blijven.

4:

- Sector stelt protocol op: voor VWS zijn er al veel bestaande RIVM-richtlijnen, dus worden niet altijd opgesteld door sector?

7:

Nu wordt gesproken over OV, maar zoals I&W gisteren terecht aangaf speelt hierbij bijvoorbeeld ook de vraag hoe ver schoolgaande kinderen bijvoorbeeld uit elkaar moeten fietsen. Wordt hier aan gedacht? Vooralsnog geen commentaar van I&W ontvangen...

Wat zijn niet-essentiële B-sectoren? Zijn dat niet-vitale sectoren die wel vanwege de overheid gesloten zijn? Dus kappers bijv? Dan liever veranderen in niet-vitale sectoren, om verwarring te voorkomen.

9:

- Gezondheidsrisico's van een sector? Hoort het RIVM hier geen uitspraak over te doen? Wie heeft dit geschaald?

10:

- Is er voldoende aandacht voor hygiëne en bescherming bij de gezondheidsrisico's?

11:

Er wordt aangegeven dat de reguliere zorg zo snel mogelijk zou moeten opstarten. Volgens mij wordt dit niet gedeeld binnen VWS: druk vanwege corona is nog steeds groot, op capaciteit en vooral ook op personeel. De reguliere zorg zal ook geleidelijk moeten worden opgestart, waaronder vooralsnog eerst de meest acute reguliere zorg.

Sport-verenigingen staan ook genoemd! (haakje voor iCCb vanmiddag!)

15:

Kan er echt gesproken worden van het RIVM dat de protocollen ondersteunt? RIVM geeft toch alleen aandachtspunten mee?

Prijsuitreikingen? (Ook op slide 16)

Punt voor onszelf: even scherp houden dat de BWP in ieder geval voorbereid moeten zijn voor vragen rondom sport. Die vragen gaan sowieso komen, of sport nu wel of nog niet kan.

Ik denk dat (10)(2e) en ik dit alles even bespreken en samenvoegen, zodat we dit op tijd terug kunnen koppelen naar EZK. (10)(2e) mocht jij nog aanvullende punten hebben, kan je het dan uiterlijk 16:30 uur laten weten?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 april 2020 15:22

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: IAO-slides + Excel-bijlage

Ha (10)(2e)

Eens met jouw punten (10)(2e)

De mijne:

- Een algemene vraag, namelijk wat het doel is van het voorleggen van de presentatie. Is het nuttig om een oplegger te maken met daarin een aantal beslispunten. Ik zou bijvoorbeeld akkoord van het IAO op onze voorgestelde kwaliteitstoets + prioritering nuttig vinden. Lijkt me handig om dat door middel van een oplegger expliciet te vragen.
- Er moet een slide worden toegevoegd over voor welk scenario de protocollen gemaakt worden. Mijn indruk is dat de protocollen gemaakt worden voor de situatie dat de huidige richtlijnen blijven gelden, maar dit wordt nergens expliciet gemaakt. Hier was bij het protocol dat OCW maakt al discussie over.
- Slide 7 vind ik niet heel duidelijk. Kan dit duidelijker opgeschreven worden?
- Voor wat betreft de prioritering naar gezondheidsrisico en maatschappelijke impact heb ik een aantal vragen. Allereerst wie gaat bepalen hoe groot het risico en de impact is. Vervolgens wie deze criteria bedacht heeft en of dit iets is waar het IAO akkoord op moet geven. Daarnaast vraag ik me met name bij de maatschappelijke impactcriteria af hoe deze gewogen gaan worden en wie deze weging doet. Ik vind het daarnaast raar dat er twee criteria zijn over economisch impact, dit kan samengevoegd worden onder 'korte en langetermijn economische effecten'. Tot slot sluit ik me aan bij de vraag van (10)(2e) namelijk wie de indeling in de matrix gemaakt heeft.
- Voor wat betreft de reguliere zorg is bijvoorbeeld geconcludeerd dat het gezondheidsrisico laag is. Ik ben erg benieuwd wie dit bedacht heeft. Mijn indruk is namelijk dat dit voor een groot deel contactberoepen zijn en er al een tekort is aan beschermingsmiddelen.
- Voor wat betreft de communicatie op slide 14 ben ik wat huiverig dat met deze boodschap teveel de indruk wordt gewekt dat de lockdown afgebouwd wordt. De realiteit is volgens mij dat heel veel nog niet kan en er nog geen zicht is op verandering hiervan. Ik ben benieuwd hoe jullie hier tegenaan kijken.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 april 2020 14:56

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>

<(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: IAO-slides + Excel-bijlage

Hi (10)(2e)

Dank voor ppt. Paar punten alvast. Punt van check bij RIVM heb ik nog bij MT liggen, volgt zsm. RIVM heeft vandaag signaal afgegeven de protocollen niet allemaal te kunnen toetsen.

- Vandaag wordt in MCCB besloten welke sectoren aan OMT worden voorgelegd. Kan dus zijn dat het meer is dan kinderopvang en scholen. Belangrijk om MCCB besluit einde vandaag nog in ppt te verwerken.
- Wie heeft de kwadranten ingevuld en welk proces is daarvoor gevolgd?

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 april 2020 14:36

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: IAO-slides + Excel-bijlage

Hoi (10)(2e)

Hierbij de concept-presentatie voor het IAO van morgen. Mocht jij nog opmerkingen hebben, kun je dat dan laten weten (uiterlijk 16:30 uur)? Dan bundelen wij dat met onze punten en delen wij dat weer met de werkgroep.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 15 april 2020 14:34

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>;

(10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e) @minszw.nl; (10)(2e) @minfin.nl;

(10)(2e) @nctv.minjenv.nl; (10)(2e) @nctv.minjenv.nl; (10)(2e) @nctv.minjenv.nl; (10)(2e) @minszw.nl; (10)(2e) @minszw.nl

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

M 
(10)(2e) @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.